

מכללת שערי משפט

סדר דין פלילי – מועד א תשס"ה

תאריך: 10.2.05

שעה: 9:00

הוראות:

1. משך הבחינה שעתיים ולא תינתן הארכה.
2. הבחינה בחומר סגור למעט קובץ חקיקה "סדר דין פלילי וראיות" אשר בו לא כתוב דבר.
3. יש לענות באופן מדויק רק מה שנשאלתם ועל כל מה שנשאלתם.
4. אין לחרוג ממכסת השורות הקצובות לכל תשובה. מלל מיותר יגרע.

בהצלחה!!!

שאלה מס' 1

א-5%

דוד נתפס על חס כשהוא מבצע התפרצות לבית מגורים. השוטר שתפס אותו חשד כי דוד החביא בגופו תכשיטים ולכן דרש כי דוד יתפשט על מנת שיוכל לערוך חיפוש על גופו הערום. דוד סרב והשוטר ביצע את החיפוש כנגד רצונו. בחיפוש נתגלו תכשיטי זהב גנובים וכן סכין. האם פעל השוטר כדין?

ב-5%

כנגד דוד הוגש כתב אישום בעבירת התפרצות למקום מגורים בניסבות מחמירות לפי סעיף 406+408 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (עבירה שעונשה 7 שנות מאסר) ובמקביל הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים. שופט המעצרים קבע כי "היות ועבירות התפרצות לבתים הפכו להיות מכת מדינה, אין מנוס מלהורות על מעצר עד תום ההליכים". האם פעל השופט כדין?

ג-10%

איזה בית משפט מוסמך לדון בשאלת המעצר עד תום ההליכים?

ד-5%

במשפט דוד טוען כי הראיות שנמצאו בחיפוש אינן קבילות כראיה. האם צודק דוד בטענתו?

שאלה מס' 2 – 5%

אביבית, חיילת בשרות סדיר, הועמדה לדין בפני בית דין צבאי בגין ביצוע עבירה לפי החש"צ. סגורה הגיש לפרקליט הצבאי הראשי (הפצ"ר) בקשה לביטול כתב אישום בטענות לפגמים שונים שנפלו בהגשתו. בקשתו נדחתה. כיצד היית מייעצת לסגור לנהוג?

שאלה מס' 3

א-5%

דניאלה הגיעה למשטרה והתלוננה כי בעלה לשעבר, פוליטיקאי ידוע, מוסר את הטיפול בביתם המשותפת לאנשים זרים (עבירה של מסירת קטין על פי סי' 365 לחוק העונשין שדינה שנתיים מאסר). סמל ראשון עמרם, שוטר צעיר, רשם את תלונתה ואמר לה שנראה לו שמדובר בעניין משפחתי אשר שאין עניין לציבור בחקירתו. עמרם סגר את התיק. האם בסמכותו של עמרם לעשות כן?

ב- 5%

האם ביכולתה של דניאלה לגרום בכל זאת לפתיחת חקירה בתיק ?

ג- 10%

לדניאלה נודע כי בעלה לשעבר הבטיח למפכ"ל המשטרה לעזור לו להשתלב בפוליטיקה, אם יעזור לו המפכ"ל לחסום את התלונות שמגישה דניאלה חדשות לבקרים במשטרה נגדו. דניאלה פנתה לעיתונות ובעקבות הפרסומים החליט היועמ"ש להורות על בדיקת הנושא. הבדיקה שכללה ראיון עדים במשרדו של היועץ המשפטי לממשלה העלתה שאין ממש בדברים. דניאלה פנתה לבג"צ בטענה כי הליך הבדיקה הוא הליך למיוחסים וכי היה מקום לפתוח בחקירה. מה דינה של טענה זו?

שאלה מס' 4 - 10%

על התובע אבנר להכריע בשאלה אם להגיש כתב-אישום כנגד שמעון, אשר נחשד בעבירה חמורה. בתיק החקירה היו ראיות שונות. בין היתר היו בדיקת פוליגרף בה נמצא שמעון דובר שקר (זוהי ראיה שאינה קבילה); עדות מפי השמועה של פלוני, אשר מסר ששמע מצד ג' כי שמעון ביצע את העבירה (עדות זו גם אינה קבילה); ובנוסף ראיות קלושות המעוררות ספק בדבר אשמתו של שמעון. אבנר בטוח באשמתו של שמעון, האם עליו להגיש כתב-אישום?

שאלה מס' 5

א - 5%

במועדון לילה בתל-אביב פרצה קטטה. בעל המועדון התקשר למשטרה, וחש להגיש עזרה לאדם שהוכה. הוא שמע ממנו כי דוד, אשר עומד ליד דלת המועדון, הוא שהיכה אותו. בעל המועדון שחשש שדוד ימלט, רץ לעברו, אחז בו בכוח ולא אפשר לו לצאת מן המועדון עד להגעת המשטרה. כתוצאה מהאחיזה החזקה נגרמו לדוד שטפי דם על זרועותיו. האם פעל בעל המועדון כדין?

ב - 10%

המשטרה הגיעה ועכבה לחקירה במקום מספר אנשים חבולים שהיו מעורבים בקטטה. יוסי, אשר הודע לו שהוא מעוכב בחשד לעבירת תקיפה (עבירת עוון), נתבקש להמתין במקומו לשוטרים שישוחח עימו. יוסי החל לצעוד במהירות אל עבר רכבו. שוטרים רדפו אחריו והודיעו לו שהוא עצור. האם פעלו השוטרים כדין?

ג - 5%

השוטרים ביקשו לעכב אף את תקליטן המועדון אשר לא היה כל ספק כי לא היה מעורב בקטטה, שכן שהה בתאו הנמצא קומה אחת מעל למבלים. השוטרים סברו כי בגלל הגובה בו עמד, יוכל לזהות את התוקפים. האם פעלו השוטרים כדין?

ד - 5%

דוד, החשוד העיקרי בקטטה, התבקש על ידי השוטרים לסור איתם לתחנת המשטרה להמשך חקירה למרות שניתן היה לחקור אותו במועדון. השוטרים לא עצרו את דוד. האם חובה על דוד להתלוות אל השוטרים לתחנת המשטרה?

שאלה מס' 6 – 10%

אברהם, יצחק ויעקב הועמדו לדין בבית משפט השלום בפני השופט יציב, בגין עבירות נשק וסמים. משפטם החל להישמע ובמהלך פרשת התביעה חזרו בהם יצחק ויעקב מכפירתם, הודו בעובדות כתב האישום, הורשעו ודינם נגזר לעונש מאסר בפועל. בעקבות כך, העלה אברהם טענת פסלות כנגד השופט יציב, לפיה עליו לפסול עצמו מלהמשיך ולדון בעניינו של אברהם, שכן נחשף להודייתם של יצחק ויעקב שהינם מבצעים בצוותא יחד עם אברהם. השופט יציב סרב לפסול את עצמו. האם פעל כדין וכיצד ניתן לתקוף את החלטתו.

שאלה מס' 7 – 5%

ראובן הובא לדין בגין עבירה חמורה. בהחלטה בבקשת המדינה למעצר עד תום ההליכים, קבעה השופטת כי ראובן יוכל להשתחרר מן המעצר אם יפקיד בקופת בית המשפט סך של 50,000 ₪. ראובן מחוסר האמצעים לא הצליח לגייס את הכסף וכעבור שבוע הוא מעוניין לתקוף את ההחלטה. כיצד יכול לעשות זאת?

מכללת שערי משפט

סדר דין פלילי – מועד ב' תשס"ה

תאריך: 11.3.05

שעה: 10:00

הוראות:

1. משך הבחינה שעתיים ולא תינתן הארכה.
2. הבחינה בחומר סגור למעט קובץ חקיקה "סדר דין פלילי וראיות" אשר בו לא כתוב דבר.
3. יש לענות באופן מדויק רק מה שנשאלתם ועל כל מה שנשאלתם.
4. אין לחרוג ממכסת השורות הקצובות לכל תשובה. מלל מיותר יגרע.

בהצלחה!!!

שאלה מס' 1

א-5%

צביקה, בעל פאב בתל-אביב, התבקש על-ידי עובד מכבי אש לפנות פחי אשפה מפתח הפאב על מנת שיקל על מכבי האש לטפל בדליקה שפרצה בחנות סמוכה. צביקה סרב. שוטר שנכח במקום הזדהה בפני צביקה והודיע לו שהוא עוצר אותו בשל עבירה על סעיף 491 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ("המסרב להגיש עזרה, שיש ביכולתו להגיש, כשהוא נדרש לכך מאת עובד הציבור לנוכח עבירה בעיצומה או ספינה נטרפת או דליקה, שטפון, רעש או כל אסון אחר לציבור, דינו - מאסר חודש ימים"). האם פעל השוטר כדין?

ב-5%

צביקה מנסה לברוח. הוא מועמד לדין על בריחה ממשמורת חוקית וטוען כי המעצר היה לא חוקי. השוטר טוען כי הייתה לו סמכות לעכב את צביקה ולכן בכל מקרה המדובר בבריחה ממשמורת חוקית. מה דין הטענה?

שאלה מס' 2

א-5%

זהבה הגיעה למשטרה חבולה כולה וסיפרה כי בעלה זאב, שוטר במקצועו, היכה אותה ואיים לרצוח אותה (סעיף 382ג) לחוק העונשין: תקיפה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין שנעשית כלפי בן זוג) בעקבות דברים אלה נחקר זאב, שהכחיש את הדברים מכל וכל. כטקטיקת חקירה הוחלט במשטרה לעשות שימוש בשתי חוקרות צעירות, במטרה שזאב הידוע כשוביניסט יישר מהיפוך התפקידים ומחקירתו על ידי נשים. החוקרות פנו אל זאב בכינויי גנאי כגון "אתה אפס", "אתה לא גבר", צעקו עליו, התבדחו על חשבונו, גרמו לו לבקש כמה וכמה פעמים לצאת לשירותים והתנהגו אליו בגסות כללית. זאב מועמד לדין וסנגורו טוען כי נעשה שימוש באמצעי חקירה בלתי חוקיים. חווה/י דעתך?

ב-10%

לחילופין הנח/י כי מטעמים תמוהים, למרות שזאב הודה, החליטה הפרקליטות שלא להגיש כתב אישום נגדו. זהבה, שבינתיים עזבה את זאב מתייעצת איתך מהן האפשרויות העומדות בפניה והאם תוכל להגיש קובלנה פלילית. ייעץ/י לזהבה.

ג-5%

ביאוושה מחליטה זהבה כי היא תעשה כל דבר כדי למרר את חיי זאב. היא מגישה נגדו קובלנה פלילית פרטית בשל עבירות על חוק צער בעלי חיים, התשנ"ד-1993 בטענה כי הוא התעלל בכלב המשותף שלהם. במקביל היא מבקשת מעצר עד תום ההליכים בטענה לחשש משיבוש הליכי משפט. האם רשאי בית-המשפט להיענות לבקשתה?

שאלה 3

א-5%

רובי, פסיכולוג במקצועו נחקר בחשד לביצוע עבירה של קיום יחסי מין בין מטפל למטופלת (סעיף 347א לחוק העונשין – עבירה שעונשה 4 שנות מאסר). הפרקליטות הודיעה לרובי כי הועבר בעניינו חומר בעבירת פשע ורובי מעוניין לשכנע כי אין להגיש כתב אישום בעניין. לצורך הכנה לשימוע הוא רוצה לקבל לידיו את חומר החקירה כדי לראות מהן הראיות שיש בידי המשטרה. מה יוכל לעשות?

ב-5%

לאחר שהוגש כתב האישום בעניינו של רובי, הגיע סניגורו לפרקליטות לצלם את תיק החקירה. חומר החקירה הכיל קלטת וידאו בה מתועדת המתלוננת, יסמין, בעת קיום יחסי מין עם הנאשם. הסניגור ביקש להעתיק את הקלטת על מנת שיוכל לדבריו "לבחון במשרדי יחד עם הנאשם את הניואנסים של התנהגותה ולהראות כי אין מדובר בהתנהגות שמעידה על הסכמה כתוצאה מניצול תלות נפשית". מה סיכויי טענה זו בבית המשפט?

ג-10%

תחיה, מזכירתו של רובי צפויה להעיד נגדו. הסניגור מבקש מבית המשפט, לאחר שסורב על ידי הפרקליטות, לקבל לידיו שני מבד"ים (תיקים לא סגורים) של המזכירה. האחד שנפתח בעבירת השגת גבול בעקבות סכסוך בין תחיה לשכנה שלה, והשני שנפתח בגין קנוניה בה הייתה מעורבת במשרדה הקודם (נטען כי שכנעה מזכירה אחרת להתלונן נגד הבוס תלונת שוא). רובי טוען כי הדבר משפיע על מהימנותה של תחיה ולכן יכול לתרום להגנתו. מה דין טענה זו?

ד-5%

כמו כן מבקש הסניגור מידע על המרשם הפלילי של יסמין המתלוננת, באיזו דרך יוכל לקבל זאת?

ה-5%

הסניגור מבקש לקבל לידיו תיקים של המתלוננת מעת אישפוזה בבית חולים לחולי נפש עובר לטיפול הנפשי שהתחילה אצל הנאשם. התובע טוען כי החומר לא נאסף על ידי המשטרה ולא נמצא בידיו. מה דין טענה זו?

ו-5%

בהנחה שבית המשפט מקבל את עמדת התביעה בשאלה הקודמת – כיצד יכול הסניגור לפעול על מנת לקבל את החומר האמור?

ז-5%

הסניגור פנה לבית המשפט בבקשה על פי ס' 74 בכל העניינים דעיל והשופט הדן בתיק החליט שהוא זה שידון בבקשה. הסניגור טוען שמדובר בהחלטה לא חוקית. מה דעתך?

שאלה מס' 4 – 10%

ביום 1.1.05 הוגשו כנגד מוקי כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים לבית המשפט המחוזי. למוקי לא היה סניגור והוא ביקש באותו היום כי ימונה לו סניגור ציבורי. ביהמ"ש נעתר לבקשתו, הורה לסנגוריה הציבורית למנות למוקי סניגור וכן הורה על מעצרו של מוקי עד לתאריך 11.1.05. ביום 11.1.05 התייצב סניגורו של מוקי וביקש דחייה לצורך לימוד חומר החקירה שכלל עשרה ארגזים עמוסים בראיות. ביהמ"ש נעתר לבקשת הסניגור, ובינתיים הורה על מעצרו של מוקי עדי ליום 15.2.05. ביום 15.2.05 התקיים דיון בשאלת מעצרו של מוקי. דונו בחוקיות ההליכים.

שאלה מס' 5

א-5%

יהושוע נחקר בחשד לרצח. בחקירתו לא הוזהר כי עומדת לו זכות השתיקה. יהושוע נשבר בחקירתו וסיפר לחוקריו על הרצח באופן מלא. מה דין הודאה זאת לאור המחדל להזהירו?

ב-5%

עורך דינו של יהושוע הגיע למתקן החקירות וביקש להיפגש עם לקוחו. עורך הדין נענה בעל פה כי יהושוע נמצא בחקירה ולא ניתן להפריע באמצע החקירה. עורך הדין התעקש כי על פי דין יש לאפשר לו להיפגש עם לקוחו ברגע שביקש זאת. האם צודק עורך הדין?

ג-10%

יהושוע הועמד לדין בפני מותב של שלושה שופטים. במהלך המשפט נהגה השופטת קנטור חוסר סבלנות מוחלט בנאשם ובסניגורו. היא ביקשה מהסניגור לקצר ולהפסיק "להטריד את בית המשפט בשאלות טורדניות", היא אמרה לסניגור (כאשר יהושוע פנה אליה אישית) "תאמר לטיפוס הזה שלא ידבר אליי" ועוד כהנה וכהנה. האם ליהושוע עילה לבקש פסילתה של השופטת קנטור ואם סרבה לעשות כן מה יוכל לעשות?